ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-11/23

в отношении адвоката

П.С.А.

г. Москва 28 ноября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Емельянова К.Ю., Кузьминой О.А., Гординой М.К., Анисимова И.О.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Поповой С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.11.2023г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.С.А. и прилагаемых к нему документах сообщается, что адвокат является председателем КА «Х». 10.11.2022 г. коллегия изменила место нахождения, о чём не были уведомлены регистрирующие и налоговые органы, а также АПМО.

К представлению приложены копии следующих документов:

- писем, направляемых адвокату Управляющим делами АПМО Румянцевой Т.И. по вопросу предоставления объяснений;

- письма УМЮ РФ по МО с прилагаемым письмом УФНС РФ по МО;

- заявлений заинтересованного лица о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ;

- объяснений адвоката.

 В письменных объяснениях адвокат не отрицает доводов представления, сообщает, что обязуется в дальнейшем своевременно сообщать об адресе места нахождения возглавляемой ею коллегии адвокатов.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 12.10.2023 г. П.С.А. Управляющим делами АПМО Румянцевой Т.И. был направлен запрос о предоставлении объяснений по заявлению Д.М.Л., сообщающего о недостоверности адреса места нахождения адвокатского образования. Адвокатом данный запрос проигнорирован. При этом, как следует из заявления Д.М.Л., он является собственником помещения по адресу места нахождения КА «Х» и данная КА по заявленному адресу деятельность не ведёт и не находилась.

 В своих объяснениях П.С.А. сообщает, что она является председателем КА «Х». Возглавляемая ею КА с 2022 г. по адресу, заявленному в АПМО и означенному в ЕГРЮЛ, не располагается. Таким образом, П.С.А. намеренно игнорировала необходимость сообщать в АПМО актуальные сведения о месте нахождения адвокатского образования.

 Под адресом юридического лица понимается адрес, по которому осуществляется связь с ним и по которому доставляются юридически значимые сообщения (п. 3 ст. 54 ГК РФ). Не сообщая в течение длительного времени об изменении адреса адвокатского образования, П.С.А. фактически поставила возглавляемое ею адвокатское образование вне адвокатского сообщества и, будучи руководителем, указала на отсутствие необходимости рабочего контакта с органами адвокатского самоуправления. Комиссия считает, что действия П.С.А. необходимо квалифицировать как направленные на подрыв доверия (п. 2 ст. 5 КПЭА).

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката П.С.А. нарушения п.2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, будучи руководителем КА «Х», в течение длительного времени не сообщала об изменении адреса места нахождения возглавляемого ею адвокатского образования в налоговые и регистрирующие органы, а также в АПМО.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.